BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-07-2021

Broj: JN2-02-07-1-2496-6/21
Banja Luka, 23.09.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Ćubić petrol" d.o.o. Ribnik bez broja od 02.09.2021.godine, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenović advokatu iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj:01-345-45-20/21 od 27.08.2021.godine, ugovornog organa Općina Ribnik, u postupku poništenja ugovora javne nabavke, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 23.09.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „Ćubić petrol" d.o.o. Ribnik, izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj:01-345-45-20/21 od 27.08.2021.godine, ugovornog organa Općina Ribnik, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Ribnik, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom konkurentskom postupku javne nabavke radova za nasipanje lokalnih makadamskih puteva u Mjesnoj zajednici Vrbljani- za lot 4, broj Obavještenja o nabavci 768-7-2-66-3-13/21 od 18.06.2021.godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te ugovor dodijelio ponuđaču „Ćubić petrol" d.o.o. Ribnik, u skladu uslovima i kriterijima propisanim u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa. Dana 27.08.2021.godine, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-345-45-20/21 na osnovu koje poništava predmetni postupak javne nabavke iz razloga što odabrani ponuđač za lot 4 nije u određenom roku potpisao predmetni ugovor.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-345-45/21 od 27.08.2021.godine, dana 02.09.2021.godine žalbu je izjavio ponuđač „Ćubić petrol" d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenović, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 10.09.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-2454-2/21 i JN2-02-07-1-2454-3/21 dana 10.09.2021.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 17.09.2021.godine, dostavio dokaz o učinjenom.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Osporenom odlukom poništen je postupak javne nabavke „Nasipanje lokalnih makadamskih puteva u MZ Vrbljani - Lot 4, iz razloga što podnosilac ove žalbe nije u određenom roku potpisao ugovor. Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalog propisa (ZJN-a) i predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je planirani ugovor dodijelio podnosiocu žalbe, koji je podnio najpovoljniju prihvatljivu ponudu. U Tenderskoj dokumentaciji broj: 01-345-45/21, tačka 4., ugovorni organ je naveo da nema posebnih uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost. U Nacrtu ugovora, Aneks 5, nije navedeno da materijal za održavanje makadamskih puteva se mora koristiti iz najbliže registrovanih lokalnih pozajmišta materijala (majdana) na području opštine Ribnik.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ propustio da žaliocu dostavi na potpis prijedlog predmetnog ugovora o javnoj nabavci, u skladu sa članom 72. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama (prijedlog ugovora mora biti u skladu sa rezultatima postupka javne nabavke, naročito nacrta ugovora, kao sastavnim dijelom TD), tako da i nije upoznao žalioca sa tekstom prijedlog ugovora. Predstavnik ugovornog organa, Miletić Mirko, načelnik Opštinskog odjeljenja za privredu, pozvao je predstavnika žalioca i usmeno mu saopštio zahtjev da materijal za održavanje makadamskih puteva se mora koristiti iz najbliže registrovanih lokalnih pozajmišta materijala (majdana) na području opštine Ribnik, s tim da nije ni predao žaliocu prijedlog ugovora, odnosno nije ga ni upoznao sa sadržajem istog. Predstavnik žalioca je saopštio da ne može potpisati ugovor koji nije u skladu sa rezultatima postupka javne nabavke, imajući u vidu da posjeduje pozajmište materijala (majdan) na području susjedne opštine, koje će eksploatisati za potrebe izvršenja ugovora, a ograničenje u odnosu na navedenu lokaciju majdana nije bilo sadržano u predmetno tenderskoj dokumentaciji, niti je od značaja za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavci.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka. Žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, te naloži ugovornom organu da provede radnju zaključenja ugovora o javnoj nabavci u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, na osnovu koje je proveden postupak javne nabavke. Žalitelj također zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji ukupn iznose 687,18 KM (600,00 KM na ime advokatske usluge I 87,18 KM na ime PDV-a) prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik RS" broj 68/05 i 96/19). Žalitelj zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Aktom broj: 01-345-45-23/21 od 08.09.2021.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Podnosilac žalbe je imao uvid u tendersku dokumentaciju i bio upoznat sa svim tačkama iste. Morao je tražiti pojašnjenje ili uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju ako je smatrao da ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Podnosilac žalbe je uredno obavješten o ishodu nabavke i bio je upoznat sa svim elementima iz tenderske dokumentacije i ugovora, jer je u svojoj ponudi potpisao i ovjerio nacrt ugovora.

U ponudi na strani 3. je prihvatio sve uslove definisane ovom tenderskom dokumentacijom bez ikakvih rezervi i ograničenja (obrazac za ponudu- Lot 4.). Također, na strani 13. ponude je dao izjavu da su mu kao ponuđaču u ovom postupku nabavke poznate sve opšte i posebne odredbe za predmetnu nabavku, te da iste prihvata u cjelosti. Ugovorni organ nije ograničio da se materijal za održavanje makadamskih puteva mora koristiti iz najbliže registrovanih lokalnih pozajmišta materijala, što se jasno vidi u tački 6.1.6 tenderske dokumentacije.

Navodni razgovori o predmetnom ugovoru sa načelnikom odjeljenja za privredu i razvoj su irelevantni, jer su svi uslovi precizno definisani u tenderskoj dokumentaciji i jedino obavezujući za ugovorne strane. Ugovorni organ je dva puta obavjestio ponuđača "Ćubić Petrol" d.o.o. da je izabran kao najpovoljniji ponuđač i pozvao ga da potpiše ugovor. Međutim, navedeni ponuđač nije pristupio potpisivanju ugovora, niti se izjasnio o istom. Imajući u vidu gore navedeno smatramo da je žalba neosnovana te da nisu povrjeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, da je predmetna nabavka uredno sprovedena i da nije bilo razloga za nepotpisivanje ugovora od strane izabranog ponuđača.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja spisa konkretnog predmeta i obrazloženja osporene odluke o poništenju postupka javne nabavke ugovornog organa porizilazi, da u pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na pogrešnu primjenu člana 72. st. (1) i (2) Zakona o javnim nabavkma, žalitelj u suštini odbija da potpiše ponuđeni ugovor nakon što je pozvan od strane predstavnika ugovornog organa, gdje tvrdi da mu je tom prilikom saopćeno da materijal za održavanje makadamskih puteva mora koristiti iz najbliže registrovanih lokalnih pozajmišta materijala (majdana) na području općine Ribnik, a što žalitelj osporava imajući u vidu da za potrebe izvršenja ugovora već posjeduje majdan na području susjedne općine koje će eksploatirati za potrebe izvršenja ugovora, te iz tih razloga odbija potpisati ugovor za koji tvrdi da nije u skladu sa rezultatima provedenog postupka javne nabavke.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u ponudu žalitelja na osnovu čega je utvrđeno da je na strani 3. ponude žalitelj potpisao izjavu na osnovu koje, između ostalog prihvata sve uslove definirane tenderskom dokumentacijom ugovornog organa bez ikakvih rezervi i ograničenja. Pored toga, žalitelj je potpisao još jednu izjavu, koja se nalazi na strani 13. ponude, gdje izjavljuje da su mu kao ponuđaču u predmetnom postupku javne nabavke poznate sve opće i posebne odredbe konkretne nabavke, te da istu prihvata u cijelosti. U smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a u postupku pokrenutom po uloženoj žalbi, žalitelj nije priložio niti jedan dokaz na osnovu kojeg se može pouzdano utvrditi njegova tvrdnja da je ugovorni organ zahtijevao od odabranog ponuđača određenu radnju ili bilo šta drugo vezano za iznesenu tvrdnju, što bi bilo suprotno propisanim uslovima koji su prethodno utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ili kriteriju za dojelu ugovora o javnoj nabavci.

Činjenice ovog predmeta mogu se sumirati na sljedeći način. Ono što je sporno za ugovorni organ ogleda se u tome da je žalitelj, unatoč činjenici da je na osnovu Odluke o izboru broj: 01-345-45-9/21 od 06.07.2021.godine odabran kao najpovoljniji ponuđač za lot 4 predmetne javne nabavke, propustio odazvati se u svojstvu najpovoljnijeg ponuđača da potpiše ugovor o javnoj nabavci.

Nadalje, dana 09.08.2021.godine, aktom broj 01-345-45-17/21, ugovorni organ je po drugi put pozvao žalitelja, dakle najpovoljnijeg ponuđača u kokretnom poostupku javne nabavke, da u roku od osam dana, od dana prijema pisanog obavještenja broj i datum gornji, odazove se kod ugovorog organa radi potpisa ugovora za navedeni lot 4 javne nabavke. Žalitelj je primio navedeni poziv, upućen od strane ugovrnog organa, a što potvrđuje povratnica o uručenju pismena broj RA594931823QM od 09.08.2021.godine.

Dakle, nije uopće sporno da je žalitelj u provedenom postupku prihvatio sve uslove definirane tenderskom dokumentacijom ugovornog organa bez ikakvih rezervi i ograničenja, odnošno da je izjavio da su mu kao ponuđaču u predmetnom postupku javne nabavke poznate sve opće i posebne odredbe konkretne nabavke, te da istu prihvata u cijelosti, između ostalog. Međutim, za vijeće je sporno što se žalitelj nije odazvao upućenom pozivu, broj i datum gornji, od strane ugovornog organa da u roku od osam dana potpiše ugovor o javnoj nabavci.

Uvidom u sadržaj tačke 6.1.6 tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 01-345-45/21, vijeće nalazi da je od ponuđača zahtijevano da su dužni materijal za održavanje makadamskih puteva koristiti iz registrovanih pozajmišta materijala (majdana) za koje postoji dozvola ili odobrenje od nadležnih republičkih ili općinskih organa.

Iz naprijed navedenog proizilazi da u pogledu žalbenog navoda kojim se osporava Odluka o poništenju broj: 01-345-45-20/21 od 27.08.2021.godine, su bez osnova. Ovo iz razloga što ugovorni organ pravilno i zakonito ukazuje u svom izjašnjenju, broj: 01-345-45-23/21 od 08.09.2021.godine, da je naprijed citiranom tačkom 6.1.6 tenderske dokumentacije ugovornog jasno propisano da ugovorni organ ničim nije ograničio da se materijal za održavanje makadamskih puteva mora koristiti iz najbližih registrovanih lokalnih pozajmišta materijala, kao i to da odabrani ponuđač nije pristupio potpisivanju ugovora niti se izjasnio o istom.

Svi ostali navodi žalitelja, na osnovu kojih tvrdi da je ugovorni organ propustio da žalitelju dostavi na potpis ugovor o javnoj nabavci u skladu sa članom 72. st. (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama, da takav ugovor mora biti u skladu sa rezultatima postupka javne nabavke, naročito nacrta ugovora kao sastavnim dijelom tenderske dokumentacije, ne mogu imati utjecaja na drugačije rješavanje konkretne stvari.

Posljedično tome, ovo vijeće zaključuje da žalitelj nije dokazao da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, pa se ovaj žalbeni navod ima smatrati neosnovanim.

Postoji obaveza ugovornog organa da dostavi na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Također, ukoliko izabrani ponuđač propusti potpisati ugovor o nabavci u roku koji mu je odredio ugovorni organ, prijedlog ugovora dostavlja se onom ponuđaču čija ponuda je po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

Na osnovu Zapisnika o otvaranju ponuda broj: 01-345-45-6/21 od 30.06.2021.godine i Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 01-345-45-7/21 od 06.07.2021.godine, utvrđeno je da broj primljenih ponuda ukupno četiri, dakle za svaki lot po jedna ponuda. Kako u ovoj predmetnoj nabavci ne postoji drugorangirani ili naredni ponuđač, iža najpovoljnijeg i izabranog ponuđača, vijeće zaključuje da ugovornom organu nije preostalo ništa drugo već da u skladu sa odredbom člana 69. Zakona o javnim nabavkama poništi postupak javne nabavke, jer je očigledno da su nastupili dokazani razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.U spis predmeta.

